

ИНФОРМАЦИЯ
о судебной практике по вопросу привлечения к ответственности
за совершение коррупционных правонарушений, в том числе,
преступлений коррупционной направленности

1. Обзор судебной практики по делам о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 19.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.11.2016) (прилагается).

2. Обзор практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (версия 2.0) (письмо Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15.04.2022 № 28-6/10/П-2479) (прилагается).

3. Подборка судебной практики по делам о коррупции (подготовлена СПС «КонсультантПлюс»):
https://www.consultant.ru/law/podborki/sudebnaya_praktika_po_delam_o_korrupcii/

Подготовлена
Управлением правового обеспечения, кадров
и муниципальной службы Администрации
Новоуральского городского округа
Декабрь 2024 г.

**ОБЗОР
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ О ПРИВЛЕЧЕНИИ К АДМИНИСТРАТИВНОЙ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ СТАТЬЕЙ 19.29 КОДЕКСА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

В целях совершенствования системы мер противодействия коррупции, а также реализации положений [Конвенции](#) Организации Объединенных Наций против коррупции (заключена в г. Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН) (далее - Конвенция ООН против коррупции) в Российской Федерации приняты федеральные законы от 25 декабря 2008 г. [N 273-ФЗ](#) "О противодействии коррупции" (далее - Федеральный закон "О противодействии коррупции") и от 25 декабря 2008 г. [N 280-ФЗ](#) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции от 31 октября 2003 г. и Конвенции об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. и принятием Федерального закона "О противодействии коррупции".

Федеральным [законом](#) "О противодействии коррупции" установлены основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

В частности, указанным нормативным правовым актом введены ограничения, направленные на соблюдение специальных правил трудоустройства государственных или муниципальных служащих определенных категорий, а также лиц, ранее замещавших названные должности, за несоблюдение которых устанавливается административная ответственность.

Так, в соответствии со [статьей 19.29](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административным правонарушением признается привлечение работодателем либо заказчиком работ (услуг) к трудовой деятельности на условиях трудового договора либо к выполнению работ или оказанию услуг на условиях гражданско-правового договора государственного или муниципального служащего, замещающего должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, либо бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего такую должность, с нарушением требований, предусмотренных Федеральным [законом](#) "О противодействии коррупции".

Объективная сторона состава данного административного правонарушения, в частности, выражается в нарушении требований [части 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции", согласно которой работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом нарушения указанной нормы могут, в том числе, состоять:

- в ненаправлении сообщения работодателем о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение в организации в течение месяца работ (оказание организации услуг) стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы;

- в нарушении десятидневного срока со дня заключения трудового договора или гражданско-правового договора, установленного нормативными правовыми актами для направления сообщения о заключении трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение в организации в

течение месяца работ (оказание организации услуг) стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы;

Административная ответственность по [статье 19.29](#) КоАП РФ наступает также в случае невыполнения иных требований Федерального [закона](#) "О противодействии коррупции".

Например, заключение трудового либо гражданско-правового договора с бывшим государственным или муниципальным служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами, в обязанности которого входили отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, то есть полномочия принимать обязательные для исполнения решения по кадровым, организационно-техническим, финансовым, материально-техническим или иным вопросам в отношении данной организации, в том числе решения, связанные с выдачей разрешений (лицензий) на осуществление определенного вида деятельности и (или) отдельных действий данной организацией, либо готовить проекты таких решений ([пункт 4 статьи 1](#) Федерального закона "О противодействии коррупции"), без согласия комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов является нарушением требований [части 1 статьи 12](#) указанного выше закона и образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

Полномочиями по возбуждению данной категории дел об административных правонарушениях наделен прокурор ([часть 1 статьи 28.4](#) КоАП РФ), а по рассмотрению - судьи судов общей юрисдикции ([части 1 и 3 статьи 23.1](#) КоАП РФ).

По данным судебной статистики, за период с 2013 по 2015 г. судьями судов общей юрисдикции по первой инстанции было рассмотрено более 9000 дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

В целях обеспечения единообразного подхода к разрешению судьями судов общей юрисдикции дел о привлечении к административной ответственности по [статье 19.29](#) КоАП РФ Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение вопросов, возникших за данный период в судебной практике при рассмотрении соответствующей категории дел.

Анализ показал, что при рассмотрении этой категории дел об административных правонарушениях положения [КоАП](#) РФ и законодательства о противодействии коррупции в большинстве случаев применяются правильно.

Вместе с тем были выявлены случаи неоднозначного толкования судьями судов общей юрисдикции положений [статьи 19.29](#) КоАП РФ и Федерального [закона](#) "О противодействии коррупции", которые нуждаются в уточнении. Особое внимание необходимо обратить на следующие примеры.

1. Несоблюдение работодателем (заказчиком работ, услуг) обязанности, предусмотренной [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении бывшего государственного или муниципального служащего, замещавшего должность, включенную в перечни, утвержденные нормативными правовыми актами Российской Федерации, образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ, независимо от того, входили ли в должностные обязанности государственного или муниципального служащего функции государственного, муниципального (административного) управления организацией, заключившей с ним трудовой договор и (или) гражданско-правовой договор (договоры), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Мировым судьей вынесено постановление о назначении директору ООО административного наказания по [статье 19.29](#) КоАП РФ. Признавая указанное должностное лицо виновным, мировой судья исходил из того, что принятая в ООО на должность специалиста отдела кадров Т. ранее занимала должность федеральной государственной гражданской службы - должность заместителя начальника общего отдела ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации. Однако по последнему месту службы Т. (в ГУ МЧС России по субъекту Российской Федерации) уведомление о заключении данного трудового договора работодателем направлено не было.

Установив изложенные обстоятельства, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях должностного лица - директора общества - состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

Отменяя указанное постановление и прекращая производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья районного суда исходил из того, что установленная [частью](#)

[4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность уведомлять представителя нанимателя (работодателя) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы возникает при условиях, что оплата труда (стоимость услуг) бывшего государственного (муниципального) служащего по новому месту работы должна составлять более ста тысяч рублей в месяц и отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего.

(По материалам судебной практики Калининградского областного суда)

Данную позицию следует признать ошибочной по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 2 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" гражданин, замещавший должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после увольнения с государственной или муниципальной службы обязан сообщать работодателю сведения о последнем месте своей службы при заключении трудового договора и (или) гражданско-правового договора (договоров), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей ([часть 1 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции").

В свою очередь, на работодателе согласно [части 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" лежит обязанность при заключении с такими лицами трудового договора и (или) гражданско-правового договора (договоров), стоимость выполнения работ (оказание услуг) по которому (которым) в течение месяца превышает сто тысяч рублей, на протяжении двух лет после их увольнения с государственной или муниципальной службы сообщать в десятидневный срок о заключении договоров представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту их службы в порядке, устанавливаемом нормативными правовыми актами Российской Федерации.

При этом [статья 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" не ставит обязанность работодателя сообщить о заключении названных выше договоров в зависимости от того, замещал ли бывший государственный гражданский или муниципальный служащий должность, включающую функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией.

(Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2012 года, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 апреля 2013 г.)

2. Предусмотренная [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность возникает у работодателя при заключении с бывшим государственным или муниципальным служащим, замещавшим должность, включенную в перечни, утвержденные нормативными правовыми актами Российской Федерации, трудового договора вне зависимости от размера предусмотренной им заработной платы, а гражданско-правового договора (гражданско-правовых договоров), если стоимость выполняемых работ (оказываемых услуг) по такому договору (договорам) превышает сто тысяч рублей в месяц.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, должностное лицо С. привлечен к административной ответственности по [статье 19.29](#) КоАП РФ в связи со следующими обстоятельствами.

Прокуратурой района 1 декабря 2014 г. по результатам проверки возбуждено дело об административном правонарушении по [статье 19.29](#) КоАП РФ в отношении должностного лица С., которому вменено невыполнение требования [части 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции", поскольку при заключении 17 августа 2013 г. гражданско-правового договора на оказание услуг с гражданином, который ранее находился на федеральной государственной гражданской службе в должности специалиста 1 разряда отдела Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по области (уволен со службы на основании приказа от 19 июля 2013 г.), входящей в перечень должностей федеральной государственной службы в федеральном государственном органе, при назначении на которые граждане и при замещении которых федеральные государственные служащие обязаны представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, утвержденный руководителем федерального государственного органа в соответствии с [разделом III](#) Перечня, предусмотренного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557, не уведомил в письменной форме в установленный законом десятидневный срок представителя нанимателя

(работодателя) по последнему месту службы гражданина о заключении гражданско-правового договора на оказание услуг.

Исходя из буквального толкования [частей 1 и 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ, имеет место только в случае несоблюдения заказчиком работ (услуг) обязанности, предусмотренной [частью 4 статьи 12](#) данного закона, в отношении бывшего государственного служащего, замещавшего должность, включенную в указанные выше перечни, при заключении с ним гражданско-правового договора, стоимость выполнения работ (оказания услуг) по которому в течение месяца превышает сто тысяч рублей.

Обоснованно отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, заместитель председателя областного суда исходил из того, что стоимость услуг по гражданско-правовому договору от 17 августа 2013 г., заключенному между обществом в лице его генерального директора С. и гражданином, составила 7154 (семь тысяч сто пятьдесят четыре) рубля, то есть не превышает ста тысяч рублей в месяц, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

(По материалам судебной практики Самарского областного суда)

3. Обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы у представителя нанимателя (работодателя) не возникает в том случае, если бывший служащий осуществляет свою служебную (трудовую) деятельность в государственном (муниципальном) органе либо государственном (муниципальном) казенном учреждении. Такое несообщение не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.29](#) КоАП РФ.

Привлекая администрацию городского округа к административной ответственности по [статье 19.29](#) КоАП РФ, мировой судья области установил, что в соответствии с распоряжением администрации городского округа по трудовому договору на неопределенный срок принят на должность заместителя главы администрации городского округа по вопросам безопасности, правопорядка и контроля М., ранее замещавший должность заместителя начальника МО МВД России "Ш...", включенную в [перечень](#), утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 августа 2009 г. № 680, действовавшим на момент совершения вменяемого административного правонарушения, однако администрацией городского округа в десятидневный срок не направлено уведомление о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) по последнему месту службы М.

На основании изложенного мировой судья пришел к выводу о наличии в действиях администрации городского округа состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

Отменяя состоявшееся постановление мирового судьи и оставившие его без изменения судебные акты вышестоящих судебных инстанций, судья Верховного Суда Российской Федерации исходил из следующего.

[Пунктом 1 статьи 12](#) Конвенции ООН против коррупции предусмотрена обязанность каждого государства-участника по принятию мер в соответствии с основополагающими принципами своего внутреннего законодательства по предупреждению коррупции в частном секторе.

Согласно [подпункту "е" пункта 2 статьи 12](#) Конвенции ООН против коррупции в целях предупреждения возникновения коллизии публичных и частных интересов государства вправе устанавливать ограничения в надлежащих случаях и на разумный срок в отношении профессиональной деятельности бывших публичных должностных лиц или в отношении работы публичных должностных лиц в частном секторе после их выхода в отставку или на пенсию, когда такая деятельность или работа прямо связана с функциями, которые такие публичные должностные лица выполняли в период их нахождения в должности или за выполнением которых они осуществляли надзор.

Таким образом, из анализа [пункта 1, подпункта "е" пункта 2 статьи 12](#) Конвенции ООН против коррупции, [частей 2, 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" в их системной взаимосвязи следует, что указанные выше ограничения, налагаемые на гражданина, замещавшего должность государственной или муниципальной службы, при заключении им трудового или гражданско-правового договора, установлены в целях устранения коллизии публичных и частных интересов. Данные ограничения, как и обязанность работодателя при заключении трудового договора с

гражданином, замещавшим ранее должности государственной или муниципальной службы, сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы, направлены на соблюдение специальных правил трудоустройства бывших государственных и муниципальных служащих в коммерческие и некоммерческие организации.

Следовательно, у государственного (муниципального) органа обязанность в десятидневный срок сообщать о заключении трудового договора (служебного контракта) с бывшим государственным (муниципальным) служащим, замещавшим должность, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, не возникает.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Российской Федерации)

В настоящее время аналогичный подход применяется Верховным Судом Российской Федерации в отношении трудоустройства бывшего государственного (муниципального) служащего в государственное (муниципальное) казенное учреждение либо заключения таким учреждением с бывшим служащим гражданско-правового договора об оказании услуг (выполнении работ) стоимостью более ста тысяч рублей в месяц.

При этом Верховный Суд Российской Федерации исходит из следующего.

[Статьей 123.21](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Согласно [пункту 1 статьи 123.22](#) Гражданского кодекса Российской Федерации государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

[Пунктом 1 статьи 9.1](#) Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" предусмотрено, что государственными, муниципальными учреждениями признаются учреждения, созданные Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации и муниципальным образованием.

В соответствии со [статьей 6](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации казенное учреждение представляет собой государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что трудоустройство бывшего государственного (муниципального) служащего в такое учреждение, равно как и заключение с ним гражданско-правового договора, не связано с коррупционными рисками и не может повлечь коллизии публичных и частных интересов с прежней занимаемой должностью на государственной (муниципальной) службе.

4. Работодатель при заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в течение месяца стоимостью более ста тысяч рублей с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы обязан в десятидневный срок сообщать о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего только по последнему месту его службы.

Постановлением мирового судьи должностное лицо Б. привлечен к административной ответственности по [статье 19.29](#) КоАП РФ, поскольку не уведомил руководителя налоговой инспекции о заключении трудового договора с А.

Отменяя данное постановление и прекращая производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения, судья районного суда исходил из следующего.

Как усматривалось из материалов дела, А. с 22 марта 2001 г. состояла на государственной службе и занимала должность старшего государственного налогового инспектора отдела работы с налогоплательщиками ИФНС России, с которой 9 января 2013 г. была уволена. 10 января 2013 г. она была принята на иную должность государственной гражданской службы в другом регионе России - должность главного специалиста управления бюджетно-налоговой политики и мониторинга

финансовой сферы министерства экономики одного из субъектов Российской Федерации, замещая ее до 12 августа 2013 г.

26 мая 2014 г. А. заключила трудовой договор с юридическим лицом "М".

В соответствии с [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" на работодателя возложена обязанность сообщать о заключении трудового договора представителю нанимателя гражданского или муниципального служащего только по последнему месту его службы.

Соответственно, у Б. не возникла обязанность сообщить руководителю налоговой инспекции о заключении трудового договора с А., поскольку последним местом государственной гражданской службы А. являлось министерство экономики.

(По материалам судебной практики Свердловского областного суда)

При этом следует учитывать, что при переводе гражданина, ранее замещавшего должность государственной (муниципальной) службы, включенную в перечень, установленный нормативными правовыми актами Российской Федерации, на другую должность в пределах одной организации у работодателя не возникает обязанности сообщить о таком переводе представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы.

5. Субъектом административного правонарушения, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, выступает не любое должностное лицо, а лишь то, на которое в силу закона возложена обязанность по соблюдению требований [части 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции".

Как установлено мировым судьей, между обществом в лице директора А. и К. был заключен трудовой договор, согласно которому последний был принят на работу на должность охранника, что подтверждено копией соответствующего приказа.

Ранее К. был уволен из органов полиции. Должность, которую занимал К., включена в перечень должностей в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденный приказом МВД России от 31 августа 2009 г. N 680, и соответствует [разделу III](#) Перечня, предусмотренного Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2009 г. N 557.

Таким образом, в силу приведенных положений закона работодатель К. обязан был при приеме его на работу в десятидневный срок в письменной форме сообщить об этом бывшему представителю нанимателя К. - руководителю ММО МВД России "К".

Поскольку, согласно сведениям об уволенных сотрудниках, такие данные в отношении бывшего сотрудника К. в ММО МВД России "К" не поступали, мировой судья пришел к выводу о совершении указанного административного правонарушения бухгалтером и инспектором отдела кадров Е.

Вместе с тем в [статье 19.29](#) КоАП РФ указано, что ответственность за незаконное привлечение к трудовой деятельности либо к выполнению работ или оказанию услуг государственного или муниципального служащего либо бывшего государственного служащего несет работодатель либо заказчик работ (услуг).

В силу [статьи 20](#) Трудового кодекса Российской Федерации работодатель - физическое лицо либо юридическое лицо (организация), вступившее в трудовые отношения с работником.

Применительно к данному делу бывший государственный служащий К. вступил в трудовые отношения с обществом, заключив трудовой договор с ним в лице директора Е.

В соответствии с [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. N 700 "О порядке сообщения работодателем при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы", действовавшим на момент рассмотрения дела, соответствующее письмо оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем либо уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя.

При таких обстоятельствах сотрудник отдела кадров Е. не является лицом, на которого законом возложена обязанность по сообщению о заключении трудового договора с бывшими государственными или муниципальными служащими, и поэтому не является субъектом административной ответственности по [статье 19.29](#) КоАП РФ.

(По материалам судебной практики Свердловского областного суда)

Дополнительно следует отметить, что в настоящее время [постановление](#) Правительства Российской Федерации от 8 сентября 2010 г. N 700 "О порядке сообщения работодателем при заключении трудового договора с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, в течение двух лет после его увольнения с государственной или муниципальной службы о заключении такого договора представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы" признано утратившим силу в связи с принятием [постановления](#) Правительства Российской Федерации от 21 января 2015 г. N 29 "Об утверждении Правил сообщения работодателем о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации". При этом [пунктом 3](#) данных правил предусмотрено, что сообщение оформляется на бланке организации и подписывается ее руководителем или уполномоченным лицом, подписавшим трудовой договор со стороны работодателя, либо уполномоченным лицом, подписавшим гражданско-правовой договор.

6. Отсутствие у работодателя сведений о замещении гражданином в течение предшествующих трудоустройству двух лет должности государственной (муниципальной) службы, включенной в установленный нормативными правовыми актами перечень, свидетельствует об отсутствии его вины и, соответственно, состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

По факту несоблюдения требований, предусмотренных [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции", в отношении ООО "Э." прокурором возбуждено производство по делу об административном правонарушении, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, в связи со следующими обстоятельствами.

Между ООО "Э." и бывшим контролером-ревизором отдела территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в субъекте Российской Федерации А. был заключен трудовой договор, согласно которому А. принята на работу в ООО "Э." на должность главного бухгалтера. При этом в установленный законом десятидневный срок со дня заключения трудового договора ООО "Э." не сообщило о приеме на работу А. представителю нанимателя по последнему месту ее службы.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей было установлено, что у ООО "Э." отсутствовали сведения о том, что А. ранее замещала должность контролера-ревизора отдела территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, поскольку данные сведения А. при трудоустройстве сообщены не были, трудовая книжка ею не предъявлялась ввиду утраты, что свидетельствует об отсутствии вины ООО "Э." в совершении административного правонарушения.

На основании изложенного производство по делу в отношении ООО "Э." было прекращено ввиду отсутствия состава административного правонарушения.

(По материалам судебной практики Пензенского областного суда)

7. Невыполнение гражданином, замещавшим должности государственной или муниципальной службы, перечень которых устанавливается нормативными правовыми актами Российской Федерации, предусмотренной [частью 2 статьи 14](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанности может свидетельствовать об отсутствии вины работодателя бывшего государственного (муниципального) служащего в совершении административного правонарушения, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, при невозможности получения соответствующей информации из трудовой книжки гражданина.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи районного суда, Ч. как должностное лицо - генеральный директор общества - признан виновным в том, что при привлечении 26 июня 2012 г. к трудовой деятельности на должности менеджера отдела по работе с клиентами общества гражданина, ранее проходившего службу в органах внутренних дел, не выполнил возложенную на него [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" обязанность.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, председатель областного суда исходил из того, что мировым судьей не установлена должность государственной службы, замещаемая гражданином перед трудоустройством в общество, а также в постановлении отсутствует ссылка на нормативный правовой

акт Российской Федерации, утвердивший соответствующий перечень должностей. При этом мировой судья ошибочно исходил из того, что работодатель при приеме на работу бывшего государственного служащего обязан сообщать о заключении трудового договора независимо от замещаемой ранее государственным или муниципальным служащим должности.

Судья районного суда установил, что гражданин с 1 октября 2010 г. по 6 июля 2011 г. занимал должность, включенную в [Перечень](#), утвержденный приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 31 августа 2009 г. N 680, действовавшим на момент заключения трудового договора. Однако, отклонив доводы Ч. об отсутствии у него в июне 2012 г. информации о замещаемой ранее гражданином должности, пришел к выводу о том, что Ч., принимая на работу бывшего государственного служащего, обязан был самостоятельно установить его должность по последнему месту службы, а поскольку такая обязанность наряду с обязанностью, установленной [частью 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции", не была выполнена Ч., им совершено правонарушение, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ.

В установленном [статьей 65](#) Трудового кодекса Российской Федерации перечне документов, предъявляемых работодателю лицом, поступающим на работу, указана трудовая книжка, которая является документом, содержащим сведения о работнике и выполняемой им работе.

В [части 3 статьи 65](#) Трудового кодекса Российской Федерации установлен запрет требовать от лица, поступающего на работу, документы помимо предусмотренных Трудовым кодексом, иными федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Положения Трудового [кодекса](#) Российской Федерации и Федерального [закона](#) "О противодействии коррупции" не возлагают на работодателя, заключающего трудовой договор с бывшим государственным или муниципальным служащим, обязанность самостоятельно устанавливать путем запроса от иных лиц сведения о должности государственного или муниципального служащего, занимаемой им ранее.

При трудоустройстве в общество гражданином была предъявлена трудовая книжка, в которой отсутствовали сведения о занимаемых им в период службы в органах внутренних дел должностях. В трудовой книжке содержалась лишь запись о прохождении службы в органах внутренних дел в период с 16 сентября 2009 г. по 27 августа 2011 г. Материалы дела не содержат доказательств того, что гражданин при заключении трудового договора сообщил работодателю полные сведения о последнем месте службы, а именно: предоставил сведения о занимаемых им должностях в период службы в органах внутренних дел.

При таких обстоятельствах председатель областного суда посчитал, что вину Ч. в совершении вмененного административного правонарушения нельзя считать установленной.

(По материалам судебной практики Ярославского областного суда)

8. Административное правонарушение, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, ввиду особой значимости охраняемых законом общественных отношений, выступающих объектом посягательства этого административного правонарушения, не может быть признано малозначительным.

М.В.Н., являющийся единственным участником ООО "Б." и состоящий в должности генерального директора этого общества, 17 сентября 2012 г. заключил трудовой договор и издал приказ о приеме на работу на должность юриста гражданина, до 15 августа 2012 г. замещавшего должность специалиста 1 категории юридического отдела администрации города, включенную в перечень должностей муниципальной службы. При этом общество, в нарушение требований [части 3 статьи 64.1](#) Трудового кодекса РФ, [статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" не сообщило в администрацию города о заключении этого договора.

Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения решением судьи городского суда, М.В.Н. освобожден от административной ответственности, предусмотренной [статьей 19.29](#) КоАП РФ, ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

Отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, председатель верховного суда республики исходил из следующего.

Согласно [статье 2.9](#) КоАП РФ при малозначительности совершенного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу [частей 2, 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с абзацем третьим [пункта 21](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.29](#) КоАП РФ, заключается в противоправном бездействии, выразившемся в неуведомлении представителя нанимателя (работодателя) по прежнему месту службы принимаемого на работу бывшего государственного или муниципального служащего.

Поскольку наступление вредных последствий не является квалифицирующим признаком объективной стороны административного правонарушения, ответственность за которое установлена [статьей 19.29](#) КоАП РФ, отсутствие указанных последствий не свидетельствует о малозначительности совершенного правонарушения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении работодателя к исполнению своих обязанностей.

Санкция [статьи 19.29](#) КоАП РФ устанавливает значительные суммы штрафа за несоблюдение требований федеральных законов, направленных на противодействие коррупции, против порядка управления, в связи с чем вывод мирового судьи о малозначительности совершенного М.В.Н. правонарушения - только по мотиву ненаступления общественно опасных последствий - основан на неправильном применении норм материального права.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Калмыкия)

По другому делу председатель верховного суда республики указал, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в этом случае не в наступлении каких-либо материальных последствий, а в самом факте нарушения одного из принципов реализации Национальной [стратегии](#) противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 г. N 460, о распространении ограничений, запретов и обязанностей в целях предупреждения коррупции на граждан, замещавших должность государственной или муниципальной службы, а также на принимающих на работу бывших государственных и муниципальных служащих работодателей.

Конституционный Суд Российской Федерации в [определении](#) от 25 февраля 2013 г. N 334-О также отметил, что установление обязанности сообщать в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением.

(По материалам судебной практики Верховного Суда Республики Саха (Якутия))

Сходная аргументация приведена в другом постановлении и состоит в том, что установление обязанности работодателя сообщать в десятидневный срок представителю нанимателя (работодателю) государственного или муниципального служащего по последнему месту его службы о заключении трудового или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с гражданином, замещавшим определенные должности государственной службы, в течение двух лет после его увольнения с государственной службы направлено на повышение эффективности противодействия коррупции и основывается на принципах приоритетного применения мер по предупреждению коррупции и комплексного использования политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер для борьбы с этим явлением ([пункты 5 и 6 статьи 3](#) Федерального закона "О противодействии коррупции").

Тем самым нормы [статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" ориентированы на обеспечение безопасности государства, а потому пренебрежение ими не может рассматриваться как малозначительное административное правонарушение.

(По материалам судебной практики Суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры)

В то же время следует отметить, что в тех случаях, когда совершенное юридическим лицом административное правонарушение, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, выразилось в незначительном (на один-два дня) нарушении указанного в [части 4 статьи 12](#) Федерального закона "О противодействии коррупции" срока либо в несоблюдении требований к содержанию направляемого по последнему месту службы государственного (муниципального) служащего уведомления, судья общей юрисдикции, в производстве которого находится дело о таком административном правонарушении, вправе на основании [части 3.2 статьи 4.1](#) КоАП РФ назначить юридическому лицу административный штраф в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией [статьи 19.29](#) КоАП РФ <1>.

<1> Вместе с тем в силу прямого указания закона ([часть 2.2 статьи 4.1](#) КоАП РФ) в отношении граждан и должностных лиц, совершивших административное правонарушение, состав которого предусмотрен [статьей 19.29](#) КоАП РФ, возможность назначения административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, определенного санкцией указанной нормы, отсутствует.

ПИСЬМО
от 15 апреля 2022 г. N 28-6/10/П-2479

Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в соответствии с подпунктом 2 пункта 10 поручения Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2021 г. N ММ-П17-12165 и во исполнение [подпункта "б" пункта 15](#) Национального плана противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 августа 2021 г. N 478 "О Национальном плане противодействия коррупции на 2021 - 2024 годы", совместно с федеральными органами исполнительной власти и при участии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, иных заинтересованных федеральных государственных органов и органов субъектов Российской Федерации по профилактике коррупционных и иных правонарушений актуализирован [обзор](#) практики привлечения к ответственности государственных (муниципальных) служащих за несоблюдение ограничений и запретов, неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции (версия 2.0) (далее - Обзор) (прилагается).

Актуализированный [Обзор](#) подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения взысканий в случаях несоблюдения государственными (муниципальными) служащими ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и (или) неисполнения ими обязанностей, установленных законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Предлагаем руководствоваться данным [Обзором](#) в своей деятельности.

Дополнительно отмечаем, что [Обзор](#) ориентирован на государственных (муниципальных) служащих, но может учитываться при рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности иных категорий лиц с учетом особенностей их правовых статусов.

[Обзор](#) размещен на официальном сайте Минтруда России в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в подразделе "Критерии привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения" раздела "Деятельность/Государственное управление/Политика в сфере противодействия коррупции/Методические материалы по вопросам противодействия коррупции" и доступен по ссылке: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/9/7>.

Врио Министра труда
и социальной защиты
Российской Федерации
А.В.ВОВЧЕНКО

Подготовлен
Министерством труда и социальной
защиты Российской Федерации
(март 2022 г.)

ОБЗОР

ПРАКТИКИ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ (МУНИЦИПАЛЬНЫХ) СЛУЖАЩИХ ЗА НЕСОБЛЮДЕНИЕ ОГРАНИЧЕНИЙ И ЗАПРЕТОВ, НЕИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТЕЙ, УСТАНОВЛЕННЫХ В ЦЕЛЯХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ (ВЕРСИЯ 2.0)

I. Общие положения

1. Настоящий обзор подготовлен по итогам обобщения результатов мониторинга применения взысканий в случаях несоблюдения государственными (муниципальными) служащими (далее - служащие) ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов и (или) неисполнения ими обязанностей, установленных [законодательством](#) Российской Федерации о противодействии коррупции (далее соответственно - взыскания, антикоррупционные стандарты).

2. Взыскания применяются уполномоченным должностным лицом, как правило, на основании результатов проведенных проверок соблюдения требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции (далее - антикоррупционные проверки <1>), а в случае если доклад по итогам антикоррупционной проверки направлялся в комиссию по соблюдению требований к служебному поведению служащих и урегулированию конфликтов интересов (аттестационную комиссию) (далее - комиссия) - и на основании рекомендации комиссии.

<1> Для целей настоящего обзора под антикоррупционными проверками понимаются:

1) проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, представленных в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

2) проверки достоверности и полноты сведений (в части, касающейся профилактики коррупционных правонарушений), представленных гражданами при поступлении на государственную (муниципальную) службу в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации;

3) проверки соблюдения служащими в течение трех лет, предшествующих поступлению информации, явившейся основанием для осуществления проверки ограничений и запретов, требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов, исполнения ими обязанностей, установленных Федеральным [законом](#) от 25 декабря 2008 г. N 273-ФЗ "О противодействии коррупции" и другими федеральными законами;

4) контроль за соответствием расходов отдельной категории лиц их доходам.

При этом заседание комиссии не является обязательным для целей привлечения к ответственности. Анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что заседания комиссии проводятся преимущественно в случаях, когда требуется всестороннее обсуждение вопроса о привлечении служащего к ответственности, в том числе в целях повышения осведомленности других служащих о принимаемых в органе публичной власти мерах по предупреждению коррупции.

3. Законодательство Российской Федерации о противодействии коррупции также допускает применение взыскания уполномоченным лицом с согласия служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения на основании доклада подразделения кадровой службы соответствующего органа публичной власти по профилактике коррупционных и иных правонарушений о совершении коррупционного правонарушения. Алгоритм применения взысканий в упрощенном порядке, подготовленный по результатам анализа практики правоприменения, приведен в [приложении N 1](#).

4. Законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции предусмотрен особый порядок привлечения к ответственности, требующий выполнения установленных процедур в пределах определенных сроков. Только при соблюдении данного порядка можно обеспечить реализацию на практике вытекающих из [Конституции](#) Российской Федерации обязательных общих принципов юридической ответственности, включая принципы справедливости, юридического равенства, гуманизма, соразмерности ответственности за совершенное деяние его реальной общественной опасности и правовой определенности.

5. Положения настоящего обзора могут использоваться при рассмотрении вопроса о привлечении к ответственности работников, замещающих должности в государственных корпорациях (компаниях),

публично-правовых компаниях, государственных внебюджетных фондах, иных организациях, созданных Российской Федерацией на основании федеральных законов, организациях, создаваемых для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, и иных категорий лиц, на которых распространяются требования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, с учетом особенностей их правовых статусов.

Настоящий обзор также может учитываться при принятии в отношении лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации и муниципальные должности, решения о применении предусмотренных федеральными законами, определяющими правовой статус указанных лиц, мер ответственности за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, включая увольнение (освобождение от должности) в связи с утратой доверия, досрочное прекращение полномочий.

II. Правоприменительная практика в ситуациях, не влекущих применения взысканий

б. Анализ правоприменительной практики органов публичной власти показал, что не влечет применения взысканий, поскольку не образует коррупционного правонарушения:

а) ошибочное (неточное) указание сведений в справке о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, [форма](#) которой утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. N 460 "Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации" (далее - Справка), вследствие ошибок и неточностей, допущенных органом публичной власти или иной организацией в выданных служащему документах (выписках), на основании которых им заполнялась [Справка](#) (ошибка в [форме 6-НДФЛ](#), сведениях о наличии счетов и иной информации, необходимой для заполнения [Справок](#), выданных кредитной или некредитной финансовой организацией, выписке по счету, выданной кредитной организацией, и т.п.), а также иных причин, когда неточность в представленных сведениях возникла по причинам, независящим от служащего.

При этом обстоятельства, указанные в настоящем подпункте, отражаются в письменных пояснениях служащего, представляемых в подразделение по профилактике коррупционных и иных правонарушений (должностному лицу, ответственному за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений) (далее - подразделение), или подтверждаются иными документами;

б) заполнение служащим [Справки](#) в ином, не общепринятом, орфографическом порядке, при котором сохраняется смысловое содержание сведений в [Справке](#), например:

совершение орфографических ошибок (ошибки в указании марки и модели транспортного средства: вместо правильного написания "КИА" указывается "КИЯ");

совершение ошибок в сокращениях и аббревиатурах (вместо правильного написания "проспект Строителей" или "пр-т Строителей" указывается "пр. Строителей");

совершение информационных ошибок (например, вместо правильного указания наименования банка Банк ВТБ (ПАО) указано ВТБ 24 (ПАО), указан не юридический адрес банка, а фактический адрес его филиала, открывшего счет);

в) указание большего объема сведений, чем предусмотрено [Справкой](#) (равно как и ошибки в сведениях, не подлежащих отражению в [Справке](#)), например:

указание сведений о расходах, о сумме поступивших на счет денежных средств и иной информации в отсутствие правовых оснований для представления данных сведений;

указание срочных обязательств финансового характера на сумму менее 500 000 руб.;

г) представление служащим в установленный законодательством срок уточненных и достоверных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при условии, что служащий самостоятельно обнаружил в представленных им [Справках](#) не отраженные или не полностью отраженные сведения;

д) наличие у служащего статуса учредителя организации, поскольку обладание таким статусом само по себе не всегда свидетельствует о том, что служащим нарушается запрет на осуществление предпринимательской деятельности или на участие в управлении организацией. Соответствующее нарушение устанавливается, например, в ходе антикоррупционной проверки.

7. Несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции вследствие независимых от служащего обстоятельств признается коррупционным правонарушением. Вместе с тем в данном случае взыскание не применяется.

Под независимыми от служащего обстоятельствами понимаются находящиеся вне контроля затронутого ими служащего чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства, которых при данных условиях нельзя было ожидать или избежать либо которые нельзя было преодолеть, которые исключают возможность соблюдения требований антикоррупционного законодательства. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: стихийные бедствия (в том числе землетрясение, наводнение, ураган), пожар, массовые заболевания (эпидемии), забастовки, военные действия, террористические акты, запретительные или ограничительные меры, принимаемые государственными (муниципальными) органами (в том числе государственными органами иностранных государств). Независимыми от служащего обстоятельствами не могут быть признаны регулярно повторяющиеся и прогнозируемые события и явления, а также обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий служащего, ссылающегося на наличие этих обстоятельств.

Ситуации совершения служащими коррупционных правонарушений в период действия обстоятельств, независимых от них, как правило, рассматривались на заседании комиссии (например, по основанию, предусмотренному [подпунктом "в" пункта 16](#) Положения о комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2010 г. N 821 "О комиссиях по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных служащих и урегулированию конфликта интересов" (далее - Положение о комиссиях)).

При этом наличие независимых от служащего обстоятельств не освобождает указанное лицо от необходимости соблюдения антикоррупционных стандартов после прекращения действия указанных обстоятельств. Органами публичной власти предъявлялись требования к служащим о необходимости соблюдения антикоррупционных стандартов не позднее чем через один месяц со дня прекращения действия независимых от служащего обстоятельств.

8. Ситуации, при которых установлена причинно-следственная связь между несоблюдением антикоррупционных стандартов служащим и его временной нетрудоспособностью, также признаются коррупционными правонарушениями. Вместе с тем данное обстоятельство должно учитываться и в этой связи взыскание может не применяться.

В этой связи практика свидетельствует о том, что в целях всестороннего рассмотрения подобной ситуации проводилось заседание комиссии (например, по основанию, предусмотренному [подпунктом "в" пункта 16](#) Положения о комиссиях).

При этом подобные ситуации также не освобождают служащего от соблюдения антикоррупционных стандартов после их прекращения (например, антикоррупционные стандарты могут быть соблюдены не позднее чем через один месяц со дня их прекращения).

9. Соответствующие должностные лица в рамках реализации функций по обеспечению соблюдения служащими требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции при приеме [Справок](#) принимали меры к выявлению явных неточностей, опусок или ошибок, допущенных служащим, в целом не искажающих достоверность представленных сведений, и к их устранению путем получения от служащего уточняющей информации и внесения ее служащим в [Справку](#). Примером явной ошибки, не влекущей утаивание объекта недвижимости, может быть ситуация, когда на титульном [листе](#) Справки указывается квартира, как место регистрации, но в [подразделе 3.1 раздела 3](#) или [6.1 раздела 6](#) Справки в качестве объекта собственности или объекта, находящегося в пользовании, эта квартира не указана.

Обращалось также внимание на необходимость представления [Справки](#) с использованием актуальной версии специального программного обеспечения "Справки БК".

III. Правоприменительная практика в ситуациях, влекущих применение взысканий

10. Виды взысканий за совершение коррупционных правонарушений предусмотрены в соответствующих федеральных законах, определяющих особенности правовых статусов служащих.

11. При определении конкретного вида взыскания, которое подлежит применению, учитывается следующее:

- а) характер и тяжесть совершенного нарушения;
- б) обстоятельства, при которых совершено нарушение;
- в) соблюдение служащим других запретов, исполнение других обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;
- г) предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей.

При анализе обстоятельств, при которых совершено коррупционное правонарушение, учету подлежат обстоятельства, которые имеют причинно-следственную связь с коррупционным правонарушением. В то же время обстоятельства (например, жизненная ситуация), не влияющие на возможность (невозможность) соблюдения антикоррупционных стандартов, учету не подлежат.

12. Анализ правоприменительной практики показывает, что взыскания в виде увольнения служащего с государственной (муниципальной) службы в связи с утратой доверия применялись, к примеру, в случаях:

- а) сокрытия доходов, имущества, источники происхождения которых служащий не мог пояснить или стоимость которых не соответствовала его доходам;
- б) значительного завышения служащим общей суммы доходов, вкладов в банках и иных кредитных организациях, либо полученных кредитов с целью финансового обоснования сделок, предусмотренных [частью 1 статьи 3](#) Федерального закона от 3 декабря 2012 г. N 230-ФЗ "О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам";
- в) указания недостоверной цены сделки в [разделе 2](#) Справки для придания видимости соответствия расходов служащего его доходам;
- г) сокрытия факта наличия банковских счетов, движение денежных средств по которым в течение отчетного периода не могло быть объяснено исходя из доходов служащего;
- д) сокрытия информации о фактах получения доходов от продажи имущества по цене существенно выше рыночной;
- е) сокрытия информации о фактах получения кредитов на льготных условиях от банков и иных кредитных организаций, в отношении которых служащий выполнял функции государственного (муниципального) управления;
- ж) неисполнения или ненадлежащего исполнения служащим обязанности по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, повлекшего или объективно способного повлечь существенное нарушение охраняемых законом прав и интересов граждан, организаций, общества и государства;
- з) иных обстоятельств, наличие которых вызвало объективные сомнения в правомерности полученных доходов или приобретении на законные доходы имущества, информация о которых была неполной либо недостоверной.

Обзор ситуаций, которые расценивались как значительные проступки, влекущие увольнение служащего в связи с утратой доверия, представлен в [приложении N 2](#).

13. Уполномоченным должностным лицом принималось решение об увольнении служащего и в иных случаях, когда тяжесть и обстоятельства допущенного нарушения свидетельствовали о необходимости увольнения служащего, в том числе в связи с утратой доверия, и не позволяли принять более мягкие меры ответственности.

Вместе с тем необходимо отметить, что если федеральным законом, определяющим особенности правового статуса служащего, в отношении которого рассматривается вопрос о применении взысканий, установлен исчерпывающий перечень оснований для увольнения в связи с утратой доверия, то он не подлежит расширительному толкованию.

14. При малозначительности совершенного коррупционного правонарушения к служащему применялось взыскание в виде замечания или выговора исходя из перечня взысканий за несоблюдение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, установленного федеральным законом, определяющим особенности правового статуса такого служащего. Обзор ситуаций, которые расценивались как малозначительные проступки, приведен в [приложении N 3](#).

15. При этом обоснованным является учет отягчающих и смягчающих обстоятельств, при которых совершено соответствующее нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

16. Практика применения взысканий показывает, что в отдельных случаях впервые совершенных незначительных проступков, обзор которых приведен в [приложении N 4](#), и при отсутствии отягчающих обстоятельств взыскания не применялись.

17. Практическая реализация положений законодательства Российской Федерации, касающегося привлечения к ответственности за коррупционные правонарушения, свидетельствует, что в качестве смягчающих рассматривались следующие обстоятельства:

а) нарушение требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции служащим, не имеющим взыскания (лицо не привлекалось к дисциплинарной ответственности либо взыскание за ранее совершенное данным лицом правонарушение снято (если применимо) или истек срок его применения);

б) безукоризненное соблюдение служащим в отчетном периоде других ограничений, запретов, требований, исполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

в) добровольное сообщение служащим о совершенном нарушении требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции в подразделение до начала антикоррупционной проверки;

г) содействие проверяемого осуществляемым в ходе проверки мероприятиям, направленным на всестороннее изучение предмета проверки;

д) принятие служащим мер по предотвращению дальнейшего совершения им коррупционного правонарушения и (или) устранению последствий его совершения;

е) эффективное выполнение особо важных и сложных заданий (в случае наличия иных смягчающих обстоятельств);

ж) наличие государственных наград Российской Федерации (наград субъекта Российской Федерации, наград муниципального образования) и поощрений (Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, органа публичной власти) (в случае наличия иных смягчающих обстоятельств).

18. Наряду с обозначенными смягчающими обстоятельствами могут быть иные обстоятельства, которые учитываются при принятии решения о привлечении служащего к ответственности.

19. При наличии смягчающих обстоятельств, как правило, применялось взыскание, предшествующее по степени строгости взысканию, которое было бы применено в случае совершения такого нарушения в отсутствие смягчающих обстоятельств.

20. Проведенный анализ выявил, что к отягчающим обстоятельствам были отнесены только следующие:

а) совершение правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, для сокрытия другого правонарушения;

б) представление служащим в ходе антикоррупционной проверки заведомо недостоверных объяснений, совершение иных действий, направленных на создание затруднений в проведении такой проверки;

в) одновременное нарушение двух и более требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

г) совершение правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, в период, когда служащий считается подвергнутым взысканию за совершение другого правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

д) причинение материального ущерба в результате совершения правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

е) существенное нарушение прав и законных интересов физических лиц, органов публичной власти и (или) организаций в результате совершения правонарушения, связанного с несоблюдением требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции;

ж) продолжение противоправных действий, несмотря на требование уполномоченного лица (органа) об их прекращении.

21. Одновременно при принятии решения о применении к служащему взыскания учитываются характеристика служащего, которая о нем давалась его непосредственным руководителем, а также

исполнительская дисциплина и соблюдение им нравственно-этических норм, закрепленных в том числе в соответствующем кодексе этики и служебного поведения служащих.

22. Не являются ни отягчающими, ни смягчающими обстоятельствами:

а) реализация служащим прав (например, привлечение служащим адвокатов, юристов, а также иных специалистов в области прохождения государственной (муниципальной) службы в целях представления его интересов, в том числе при проведении в отношении него антикоррупционной проверки);

б) нереализация служащим предоставленных ему нормативными правовыми актами Российской Федерации прав и возможностей (например, непредоставление пояснений в письменной форме в ходе антикоррупционной проверки, отказ от участия в заседании комиссии).

23. При наличии отягчающих обстоятельств отмечено применение взыскания, следующего по степени строгости взысканию, которое было бы применено в случае совершения такого нарушения в отсутствие отягчающих обстоятельств.

IV. Дополнительные положения

24. Практика показывает, что в случаях невозможности представить [Справку](#), содержащую достоверные и полные сведения, в отношении супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, подтверждаемых ввиду объективных и уважительных причин (например, брак/разводный процесс), служащий подает соответствующее заявление, которое рассматривается на заседании комиссии и по которому принимается соответствующее решение.

При этом причина непредставления служащим [Справки](#) на супругу (супруга) и (или) несовершеннолетних детей признавалась комиссией объективной и уважительной в случаях, когда служащим предприняты все зависящие от него меры для обеспечения надлежащего исполнения им соответствующей обязанности (принимались меры к установлению места жительства супруги (супруга), несовершеннолетних детей, к получению таких сведений от супруги (супруга) в отношении несовершеннолетних детей и т.д.).

Как следствие, при получении заявления о невозможности представить [Справку](#) на супругу (супруга) и (или) несовершеннолетних детей подразделением давалась объективная оценка разумной достаточности мер, принятых служащим для получения необходимых сведений, а также результатов, которые были получены.

25. Неисполнение лицом, претендующим на замещение должности государственной (муниципальной) службы, установленных требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, необходимых для поступления (приема) на соответствующую службу, исключает применение к такому лицу мер юридической ответственности и должно влечь за собой лишь отказ в поступлении (приеме) на государственную (муниципальную) службу.

Так, применение к служащему мер ответственности предполагает наличие у соответствующего лица статуса служащего и, следовательно, нахождение его в субординационных отношениях с лицом (органом), привлекающим его к данной мере ответственности, не только на момент применения того или иного вида взыскания, но и на момент совершения указанного коррупционного правонарушения.

В случае же, когда гражданин, претендующий на замещение должности государственной (муниципальной) службы, не исполнил установленные требования законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции, необходимые для поступления (приема) на соответствующую службу, однако был назначен на должность государственной (муниципальной) службы, будет иметь место нарушение обязательных правил заключения служебного контракта, которое исключает возможность замещения этим гражданином должности государственной (муниципальной) службы и является основанием прекращения заключенного с ним служебного контракта (трудового договора) и увольнения его с указанной службы в связи с нарушением установленных федеральными законами обязательных правил заключения служебного контракта (трудового договора).

При этом увольнение государственного (муниципального) служащего по данному основанию не может рассматриваться как мера юридической ответственности, поскольку оно обусловлено не противоправными виновными действиями (бездействием), совершенными гражданином при поступлении на государственную (муниципальную) службу, а неисполнением соответствующим органом публичной власти возложенной на него обязанности по соблюдению установленного порядка поступления (приема) граждан на государственную (муниципальную) службу. <2>

<2> [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2020 г. N 14-П.

26. Правоприменительная практика свидетельствует, что уполномоченное должностное лицо вправе применить в установленном порядке к служащему взыскание и в том случае, когда служащим подано заявление о расторжении служебного контракта (трудового договора) по собственной инициативе, но служебные отношения еще не прекращены.

Таким образом, применение взысканий возможно вплоть до прекращения правоотношений. С прекращением правоотношений уполномоченное должностное лицо утрачивает право на привлечение к ответственности служащего, даже при условии, что в последующем будет заключен новый служебный контракт (трудовой договор).

27. Анализ документального оформления практики применения взысканий органами публичной власти показывает, что в докладе подразделения по итогам проверки, а в случае если доклад рассматривался на заседании комиссии - также в решении комиссии содержатся обоснования решения, предлагаемого к принятию уполномоченным должностным лицом, исходя из анализа нарушения требований законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции.

28. В решении о наложении взыскания указывается, что служащий привлечен к ответственности за коррупционное правонарушение, а также излагается суть допущенного нарушения (см., например, [часть 5 статьи 59.3](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации").

29. Примеры привлечения к ответственности за несоблюдение требований о предотвращении или урегулировании конфликта интересов также содержатся в Обзорах практики правоприменения в сфере конфликта интересов, подготовленных Минтрудом России.

30. Кроме того, проведенная оценка правоприменительной практики показала необходимость отметить, что вопросы, связанные с предоставлением сведений о размещении информации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в соответствии со [статьей 20.2](#) Федерального закона от 27 июля 2004 г. N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" или со [статьей 15.1](#) Федерального закона от 2 марта 2007 г. N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации", не относятся к требованиям законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции. Вместе с тем информация, содержащаяся в указанных сведениях, может использоваться при проведении антикоррупционных проверок.

Приложение N 1

ТИПОВАЯ ПРОЦЕДУРА ПРИМЕНЕНИЯ ВЗЫСКАНИЙ В УПРОЩЕННОМ ПОРЯДКЕ

1. В соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции с согласия служащего и при условии признания им факта совершения коррупционного правонарушения взыскание, за исключением увольнения в связи с утратой доверия, может быть применено на основании доклада подразделения о совершении коррупционного правонарушения, в котором излагаются фактические обстоятельства его совершения, и письменного объяснения такого служащего.

Таким образом, законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции предусматривается упрощенный порядок применения взысканий за совершение коррупционных правонарушений, исключающий необходимость проведения соответствующей проверки подразделением при условии признания служащим факта совершения коррупционного правонарушения.

2. При обнаружении факта совершения служащим коррупционного правонарушения служащий уведомляется посредством направления ему запроса, в котором предлагается представить письменное объяснение по данному факту с указанием причин его совершения, с приложением документов, материалов и (или) их копий, подтверждающих доводы, изложенные в объяснении. Перечень необходимых документов определяется подразделением.

3. В запросе разъясняется содержание статей федеральных законов, касающихся вопросов привлечения к ответственности в упрощенном порядке.

4. В запросе указывается разумный срок представления объяснения.

5. Служащему в объяснении необходимо отразить признание или непризнание им факта совершения коррупционного правонарушения, а также согласие либо несогласие на применение упрощенного порядка. При этом конкретное взыскание может не указываться.

6. В случае ненаправления запроса, служащий может быть устно проинформирован о выявленном факте совершения им коррупционного правонарушения в рамках беседы, проводимой с ним подразделением.

По итогам данной беседы подготавливается протокол (акт), содержащий рекомендации служащему представить письменное объяснение по выявленному факту с указанием причин его совершения, с приложением документов, материалов и (или) их копий, подтверждающих доводы, изложенные в объяснении, признание (непризнание) факта совершения служащим коррупционного правонарушения, а также согласие либо несогласие на применение упрощенного порядка.

7. По итогам анализа представленных служащим объяснений подразделением готовится доклад, в котором излагаются фактические обстоятельства совершения коррупционного правонарушения с учетом объяснения, данного служащим.

В случае признания служащим факта совершения коррупционного правонарушения и при наличии его письменного согласия на применение к нему взыскания без проведения антикоррупционной проверки данные обстоятельства отражаются в докладе, и вносится предложение о применении взыскания (за исключением увольнения в связи с утратой доверия) в отношении служащего, совершившего коррупционное правонарушение.

Кроме того, указанный доклад в целях применения соразмерного взыскания за совершенное коррупционное правонарушение содержит следующую информацию:

характер и тяжесть совершенного служащим коррупционного правонарушения;

обстоятельства, при которых совершено коррупционное правонарушение;

соблюдение служащим других ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и исполнение им обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции;

предшествующие результаты исполнения служащим своих должностных обязанностей.

К докладу прилагается письменное объяснение служащего, содержащее признание им факта совершения коррупционного правонарушения, согласие о применении упрощенного порядка, а также иные представленные им документы (при наличии).

8. После принятия решения уполномоченным должностным лицом о применении взыскания к служащему доклад и объяснения служащего направляются для подготовки акта о применении взыскания в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

9. В случае непризнания служащим факта совершения коррупционного правонарушения и (или) отсутствия согласия на применение упрощенного порядка, непредставления объяснений по данному факту, а также представления недостаточных (неполных) объяснений подразделение готовит доклад на имя уполномоченного должностного лица с предложением о проведении антикоррупционной проверки в отношении служащего по факту выявленного коррупционного правонарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации о противодействии коррупции.

Приложение N 2

ОБЗОР

СИТУАЦИЙ, КОТОРЫЕ РАСЦЕНИВАЛИСЬ КАК ЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПРОСТУПКИ, ВЛЕКУЩИЕ УВОЛЬНЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО (МУНИЦИПАЛЬНОГО) СЛУЖАЩЕГО В СВЯЗИ С УТРАТОЙ ДОВЕРИЯ

1. Не представлены сведения о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, за исключением случаев, когда сведения не могли быть предоставлены по объективным причинам (например, нахождение в коме и др.).

2. Не представлены сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера супруги (супруга) и (или) несовершеннолетних детей, и при этом служащий не обратился с заявлением о невозможности представить указанные сведения по объективным причинам.

3. Сокрыты факты приобретения земельных участков, объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), цифровых финансовых активов, цифровой валюты, стоимость которых служащий не может объяснить исходя из своего официального дохода. При этом сокрытие факта приобретения имущества осуществлялось, например, путем:

а) неуказания соответствующих сведений о расходах в [разделе 2](#) Справки и одновременного неуказания сведений о приобретенном имуществе в [разделе 3](#) и (или) в [разделе 5](#) Справки;

б) неуказания соответствующих сведений о расходах в [разделе 2](#) Справки, при этом сведения о появившемся в отчетном периоде имуществе указаны в [разделе 3](#) и (или) в [разделе 5](#) Справки.

4. Сокрыта информация о банковском счете, движение денежных средств по которому не может быть объяснено исходя из доходов.

5. Представлены недостоверные сведения, способствующие сокрытию информации о наличии конфликта интересов, в том числе:

а) о получении доходов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления (доходов от работы по совместительству, доходов от ценных бумаг, чтения лекций и т.п.);

б) о получении доходов от продажи имущества по цене, существенно выше рыночной, если покупателем является организация, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

в) о получении кредитов, займов от организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

г) о наличии в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершеннолетнего ребенка ценных бумаг организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

д) о появлении в собственности у служащего и (или) его супруги (супруга) и несовершеннолетнего ребенка земельных участков, объектов недвижимого имущества и (или) транспортного средства, приобретенного на льготных условиях (по цене существенно ниже рыночной) у организации, в отношении которой служащий выполняет функции государственного (муниципального) управления;

е) об объектах недвижимости, предоставленных в пользование служащему и (или) его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям организацией, в отношении которой служащий осуществляет функции государственного (муниципального) управления.

6. Представление недостоверных сведений, способствующих сокрытию информации о нарушении запретов, например:

а) о получении служащим дохода от предпринимательской деятельности;

б) о владении акциями, долями участия в коммерческих организациях, при том, что служащий фактически участвует в управлении этой коммерческой организацией;

в) для лиц, указанных в [части 1 статьи 2](#) Федерального закона от 7 мая 2013 г. N 79-ФЗ "О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами":

о владении (пользовании) иностранными финансовыми инструментами, в том числе полученными в рамках договора (договоров) о брокерском обслуживании, договора (договоров) доверительного управления ценными бумагами, а также полученными в рамках паевого инвестиционного фонда;

о наличии счета (счетов) в иностранном банке (иностранных банках), расположенном (расположенных) за пределами территории Российской Федерации.

7. Сокрытие сведений о находящемся в собственности недвижимом имуществе, расположенном за пределами Российской Федерации.

8. Значительное завышение общей суммы полученных доходов либо указание реально не полученных служащим доходов с целью обоснования факта приобретения имущества на законные доходы.

9. Значительное завышение общей суммы вкладов в банках и иных кредитных организациях с целью обоснования факта приобретения имущества (может осуществляться, когда указывается якобы имеющийся вклад в кредитной организации).

10. Значительное завышение общей суммы полученных кредитов и займов, которые играют или могут сыграть ключевую роль в обосновании приобретения недвижимого имущества (может осуществляться путем завышения сумм реально полученных кредитов, а также указания кредитов и займов, которые служащий не получал).

11. Указание в [разделе 2](#) Справки заниженной стоимости совершенных сделок по приобретению земельных участков, объектов недвижимости, транспортных средств, ценных бумаг, цифровых финансовых активов, цифровой валюты, с тем чтобы такие сделки можно было объяснить исходя из доходов служащего.

12. Соккрытие факта отчуждения недвижимого имущества, транспортных средств, ценных бумаг, цифровых финансовых активов, цифровых прав, включающих одновременно цифровые финансовые активы и иные цифровые права, утилитарных цифровых прав и цифровой валюты, приобретенных в отчетном периоде, в результате безвозмездной сделки, с одновременным неуказанием сведений о приобретении названного имущества в [разделе 2](#) Справки при наличии оснований.

13. Непринятие служащим мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов в следующих ситуациях:

сокрытие информации об осуществлении функций государственного (муниципального) управления в отношении аффилированных юридических лиц, при этом осуществление таких функций привело или могло привести к общественно опасным последствиям (например, сокрытие служащим информации о несоблюдении поднадзорной организацией правил пожарной безопасности);

использование своих служебных полномочий для трудоустройства близких родственников и (или) свойственников в орган публичной власти и (или) в организации, созданные для выполнения задач, поставленных перед органом публичной власти;

предоставление служащим самому себе государственных (муниципальных) услуг (например, оформление разрешений, регистрация движимого и недвижимого имущества и др.) или осуществлении служащим в отношении собственного имущества контрольно-надзорных мероприятий в отсутствие уведомления о возникшем конфликте интересов или о возможности его возникновения;

участие в заключении государственного (муниципального) контракта с аффилированными коммерческими организациями, принятии результатов исполнения государственных (муниципальных) контрактов, сопряженных с нарушением, например, требований законодательства Российской Федерации в части формирования начальной максимальной цены контракта, несоответствием принятых по государственному (муниципальному) контракту товаров, отдельным требованиям, установленным техническим заданием, незаконное привлечение к выполнению государственного (муниципального) контракта подведомственных организаций, в отношении которых служащий осуществляет функции государственного (муниципального) управления, и пр.

Приложение N 3

ОБЗОР СИТУАЦИЙ, КОТОРЫЕ РАСЦЕНИВАЛИСЬ КАК МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНЫЕ ПРОСТУПКИ

1. Не указан доход от преподавательской, научной и иной творческой деятельности (чтения лекций, проведения семинаров, тренингов) в организациях, в отношении которых служащий не осуществляет функции государственного (муниципального) управления, сумма которого составляет не более 10% от

дохода служащего за последний год и не превышает 100 000 руб., при условии, что служащий надлежащим образом уведомил о выполнении иной оплачиваемой работы.

2. Не указаны сведения об участии в коммерческой организации, при этом у соответствующей организации отсутствует хозяйственная деятельность в течение трех и более лет, предшествующих подаче [Справки](#), и нет сомнений в отсутствии коррупционной составляющей в действиях (бездействии) служащего.

3. Не представлены сведения о доходе от вклада в банке, сумма которого составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 100 000 руб., если он был переведен на банковский счет служащего, средства со счета не снимались, при этом в [Справке](#) отражены полные и достоверные сведения об этом счете.

4. Не указаны сведения о ветхом частном доме, расположенном в среднестатистическом (район типовой застройки жильем эконом-класса) дачном некоммерческом товариществе, а также о непригодном для проживания жилом помещении или о квартире, расположенной в многоквартирном доме, признанным аварийным (при этом владение таким имуществом должно составлять не менее пяти лет), при общем доходе семьи служащего из трех человек менее 2 млн. руб. в год.

5. Служащим в нарушение порядка, установленного нормативным правовым актом Российской Федерации, не подано уведомление о получении подарка, полученного в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, при этом стоимость такого подарка составляет от 3 000 руб. и до 10 000 руб.

6. Служащий несвоевременно (но до инициирования антикоррупционной проверки) исполнил обязанность по уведомлению о возможности возникновения конфликта интересов, при этом результаты проведенной проверки свидетельствуют о том, что служащий не осуществлял каких-либо действий для реализации личной заинтересованности.

7. Служащий не указал имущество, находящееся в его собственности, при этом данное имущество отражено в [Справках](#) за предыдущие отчетные периоды и отсутствуют коррупционные риски.

8. Не указан доход от продажи транспортного средства по договору трейд-ин, при этом новое транспортное средство указано в [Справке](#).

9. Служащий не получил разрешение представителя нанимателя (работодателя) на участие на безвозмездной основе в управлении некоммерческой организацией (кроме участия в управлении политической партией, органом профессионального союза, в том числе выборным органом первичной профсоюзной организации, созданной в органе местного самоуправления, аппарате избирательной комиссии муниципального образования, участия в съезде (конференции) или общем собрании иной общественной организации, жилищного, жилищно-строительного, гаражного кооперативов, товарищества собственников недвижимости) при фактическом участии в управлении такой организацией, при этом иные ограничения и запреты служащим не нарушены.

10. Служащий приобрел в нарушение установленного запрета иностранные финансовые инструменты, которые им ошибочно идентифицированы в качестве отечественных, при этом рыночная стоимость приобретенных иностранных финансовых инструментов не превышает 10% от дохода служащего за последний год. При выявлении данного коррупционного правонарушения служащим представлена информация о том, что он добросовестно заблуждался, и им обеспечено оперативное отчуждение таких инструментов (или иным образом прекращено владение и (или) пользование ими).

Приложение N 4

ОБЗОР СИТУАЦИЙ, КОТОРЫЕ РАСЦЕНИВАЛИСЬ КАК НЕСУЩЕСТВЕННЫЕ ПРОСТУПКИ

1. Разница между суммой всех фактически полученных доходов и суммой доходов, указанных в [разделе 1](#) Справки, не превышает 50 000 руб.

2. При заполнении [раздела 1](#) Справки служащий ошибся в выборе источника дохода (например, доход от педагогической деятельности указан в [строке](#) "Доход от вкладов в банках и иных кредитных организациях"), при этом величина дохода указана корректно при условии, что служащий не пытался таким образом скрыть факт наличия конфликта интересов, или информацию о выполнении иной оплачиваемой работы, факт совершения иного коррупционного правонарушения.

3. Объект недвижимого имущества, находящийся в пользовании по договору социального найма, указан в [подразделе 3.1 раздела 3](#) Справки.

4. Объект недвижимого имущества, который ранее указывался в [подразделе 3.1 раздела 3](#) Справки, фактически оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании (например, гараж, отражаемый ранее в качестве объекта, владение которым, по мнению служащего, осуществлялось на праве собственности, в связи с членством в кооперативе (гаражном) оказался объектом недвижимого имущества, находящимся в пользовании), либо оказался объектом, возведенным на соответствующем земельном участке, но регистрация такого объекта не осуществлена.

5. Не указаны сведения об имуществе, находящемся в долевой собственности служащего и члена его семьи, при этом сведения о наличии такого имущества в собственности члена семьи указаны в [Справке](#) члена семьи.

6. Сведения об имуществе, принадлежащем супругам на праве совместной собственности, указаны только в [Справке](#) одного из супругов либо в [Справке](#) одного из супругов данные сведения указаны достоверно, а в справке другого - недостоверно.

7. Площадь объекта недвижимого имущества указана некорректно, при этом величина ошибки не превышает 5% от реальной площади данного объекта (и как следствие является округлением в большую или меньшую сторону его площади) либо является технической ошибкой (опиской или опечаткой, например, когда "зеркально" отражены соседние цифры), допущенной при указании площади данного объекта.

8. Не указаны сведения о транспортном средстве:

рыночная стоимость которого не превышает 100 000 руб. и фактическое пользование которым не осуществляется более 10 лет;

переданном третьим лицам по нотариальной доверенности, выданной более трех лет назад, рыночная стоимость которого не превышает 500 000 руб.;

находящимся в угоне.

9. Не указаны сведения о банковских счетах, вкладах:

открытых для перечисления денежных средств в счет погашения основного долга по предоставленным (полученным) кредитам и (или) займам и используемых исключительно в целях погашения кредитов и (или) займов, при этом срочные обязательства финансового характера отражены достоверно;

на которые поступали денежные средства, при этом данные денежные средства в полном объеме отражены в качестве дохода или срочного обязательства финансового характера в соответствующих разделах [Справки](#);

суммарный остаток денежных средств на которых составляет не более 10% от дохода служащего за последний год и не превышает 50 000 руб., при этом движение денежных средств по счетам в отчетном периоде служащим или членами его семьи не осуществлялось.

10. Ошибки в наименовании вида транспортного средства и в наименовании места его регистрации (при условии достоверного указания субъекта Российской Федерации).

11. Не указаны сведения о счете, который использовался в отчетном периоде только для совершения сделки по приобретению объекта недвижимого имущества и (или) транспортного средства, а также аренды банковской ячейки для этих сделок, если остаток средств на данном счете по состоянию на 31 декабря отчетного периода составлял менее 50 000 руб. и при этом сведения о совершенной сделке и (или) приобретенном имуществе указаны в соответствующем разделе [Справки](#).

12. Ошибочно указан заем от физического лица в [разделе 1](#) Справки в качестве дохода при условии, что данное обстоятельство не привело к исключению необходимости заполнения [раздела 2](#) Справки.

13. Служащим произведен расчет дохода от вклада в иностранной валюте не по состоянию на дату получения дохода по курсу Банка России, а по состоянию на отчетную дату.

14. Неуказание реализованного в отчетном периоде материнского (семейного) капитала, в случае если его реализация произошла путем безналичного перечисления денежных средств на ссудный счет банка для уплаты процентов и уменьшения основного долга по ипотеке (кредиту).

15. Неуведомление служащим о возникновении конфликта интересов или о возможности его возникновения в порядке, определенном представителем нанимателя (работодателем) в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, при условии, что служащим самостоятельно приняты достаточные, по мнению уполномоченного должностного лица и комиссии, меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов.

16. Неуказание служащим в [Справке](#) информации о наличии статуса учредителя организации при условии, что служащим до поступления на государственную (муниципальную) службу направлено заявление о выходе из состава учредителей, при этом документы для государственной регистрации перехода доли или части доли в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, не переданы (копии подтверждающих документов и материалов представлены служащим в ходе антикоррупционной проверки).

17. Служащим не было подано уведомление о намерении выполнять иную оплачиваемую работу (деятельность), в том числе в качестве присяжного заседателя, члена избирательной комиссии, а также иной работы (деятельности), связанной с выполнением государственных или общественных обязанностей, вместе с тем доход от указанной работы (деятельности) отражен в [разделе 1](#) Справки и при этом соблюдены иные антикоррупционные стандарты в ходе выполнения иной оплачиваемой работы (деятельности).

18. Неуказание в [разделе 1](#) Справки дохода в виде мер социальной поддержки, предоставляемых органами публичной власти в случае отсутствия коррупционных рисков (социальные доплаты к пенсии детям-инвалидам, детям, получающим пенсии по случаю потери кормильца, и др.).

19. Служащий не уведомил и не сдал один подарок, полученный в связи с протокольным мероприятием, служебной командировкой или другим официальным мероприятием, стоимость которого не превышает 3 000 руб. и который не изготовлен из драгоценных металлов и (или) драгоценных камней.